

Collana “Strategie, Governance e Valutazione d'Azienda”

Procedura per la valutazione delle proposte

La collana “**Strategie, Governance e Valutazione d'Azienda**” promuove la pubblicazione di contributi scientifici monografici incentrati sui processi di analisi strategica, di governance e di valutazione delle aziende al fine di contribuire alla riflessione e al dibattito scientifico in ambito economico aziendale. La Collana accoglie contributi rigorosi ed originali dal punto di vista scientifico e metodologico, valorizzandoli attraverso un adeguato processo di doppio referaggio anonimo da parte di studiosi di discipline economico-aziendali secondo le indicazioni proprie dei sistemi di valutazione accademici. I coordinatori della Collana e i componenti del Comitato Scientifico garantiscono l'applicazione trasparente e corretta del processo.

La procedura relativa alla valutazione delle proposte inviate alla Collana si articola nelle due fasi seguenti.

Al momento di impostazione del lavoro, l'Autore invia ai coordinatori della Collana il proprio curriculum vitae nonché l'indice analitico dell'opera e una breve descrizione dei contenuti del testo (max 4 cartelle) nella quale devono essere esplicitati:

- a. obiettivi del lavoro;
- b. base di partenza scientifica;
- c. articolazione e sviluppo del lavoro;
- d. metodologie di ricerca adottate;
- e. principali risultati attesi.

I Coordinatori decidono se accettare il lavoro in quanto rientrante nelle linee editoriali della Collana. In caso di riscontro positivo, individuano due referees ai quali affidare il processo di referaggio dei testi completi e definitivi.

I due referees, entro il termine di trenta giorni dall'invio del testo completo (reso anonimo dai Coordinatori), utilizzando la scheda di valutazione della Collana, esprimono un motivato giudizio in merito:

- a) all'accettazione o alla non accettazione del testo;
- b) alla richiesta di revisioni del testo.

Se il giudizio espresso da entrambi i referees è positivo, i Coordinatori, sulla base di esso, accettano il lavoro ovvero inoltrano all'Autore i suggerimenti eventualmente espressi dai referees affinché il contenuto dell'opera sia rivisto prima di sottoporla nuovamente, a seguito delle modifiche apportate, al giudizio dei referees.

Se il giudizio di entrambi i revisori è negativo, i Coordinatori rifiutano il lavoro.

In caso di giudizi contrastanti, i Coordinatori decidono se acquisire un terzo parere o accettare o rifiutare il testo.

Allegato: Scheda di Valutazione della Collana

Elenco dei referee stabili della Collana

Tutti i membri del Comitato Scientifico sono referees stabili della Collana. Qualora necessario, i Coordinatori potranno individuare altri referees nell'ambito dei professori di prima fascia appartenenti al SSD "SECS-P/07 – Economia Aziendale".

Gestione della documentazione

La gestione così come la raccolta e la conservazione della documentazione relativa ai processi di referaggio è svolta a cura dell'Editore.

SCHEDA DI VALUTAZIONE

Gentile Referee,

dopo averlo compilato, La preghiamo di restituire questo file e le sue osservazioni ai Coordinatori Scientifici della Collana,

Antonio Ricciardi, Franco Ernesto Rubino, ai seguenti indirizzi:

antonio.ricciardi@unical.it; franco.rubino@unical.it

GRAZIE PER LA COLLABORAZIONE

DATA DI RICEZIONE DELL'OPERA: _____

DATA DI INVIO DEL GIUDIZIO: _____

I referee dei testi proposti per la pubblicazione sono rigorosamente coperti da anonimato.

I testi sono proposti alla valutazione dei referee dopo aver eliminato ogni elemento che possa consentire l'identificazione dell'autore. Le schede di valutazione dei singoli referee sono successivamente presentate agli autori, chiarendo che le valutazioni o i suggerimenti che vi sono contenuti sono stati espressi da un esperto della disciplina.

I referee sono pregati di leggere accuratamente i testi e di segnalare alla direzione della collana la loro valutazione. A tal fine sono pregati di rispondere alle domande riportate di seguito, di redigere un giudizio in forma discorsiva e di compilare il giudizio conclusivo.

Il rapporto è suddiviso in quattro parti

Scheda di valutazione dei testi completi

CONTRIBUTO N°: _____	REFEREE: XXXXXX
TITOLO CONTRIBUTO: _____	
DATA INIZIO REFERAGGIO:	

PARTE PRIMA - VALUTAZIONE SINTETICA DEL CONTRIBUTO (contrassegnare il giudizio scelto)

a) Giudizio sintetico sul volume proposto secondo la seguente scala:

5	Eccellente	
4	Buono	
3	Discreto	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

PARTE SECONDA - VALUTAZIONE ANALITICA DEL CONTRIBUTO (contrassegnare il giudizio scelto)

a) Rilevanza scientifica della tematica trattata

5	Elevata	
4	Buona	
3	Apprezzabile	
2	Modesta	
1	Insufficiente	

b) Elementi di innovatività e originalità del contributo

5	Rilevanti	
4	Buoni	
3	Apprezzabili	
2	Modesti	
1	Insufficienti	

c) Qualità dello sviluppo concettuale

5	Elevata	
4	Buona	
3	Apprezzabile	
2	Modesta	
1	Insufficiente	

d) Completezza e appropriatezza della letteratura di riferimento

5	Elevata	
4	Buona	
3	Apprezzabile	
2	Adeguate	
1	Insufficiente	

e) Impostazione metodologica e qualità della ricerca presentata

5	Significativa	
4	Buona	
3	Apprezzabile	
2	Modesta	
1	Insufficiente	

e.1) Coerenza fra domanda/e di ricerca e metodologia di ricerca adottata

3	Piena	
2	Parziale	
1	Scarsa	

e.2) Adeguatezza del disegno di ricerca in termini di *framework* teorico di riferimento

3	Piena	
2	Parziale	
1	Con carenze	

e.3) completezza e qualità dei dati raccolti (per le ricerche quantitative)

3	Elevata	
2	Sufficiente	
1	Scarsa	

e.4) metodo/i impiegato/i per analizzare i dati

3	Adeguito/i	
2	Con carenze	
1	Inadeguato/i	

f) Rilevanza dei risultati prodotti dalla ricerca presentata nel testo in termini di applicazioni manageriali e per l'elaborazione di policy (se pertinente al tema trattato)

4	Significativa	
3	Apprezzabile	
2	Modesta	

1	Scarsa	
---	--------	--

g) Contributo offerto al dibattito scientifico

5	Significativo	
4	Apprezzabile	
3	Adeguito	
2	Modesto	
1	Scarso	

h) Chiarezza espositiva (struttura, stile di scrittura, comprensibilità del testo)

5	Ottima	
4	Buona	
3	Sufficiente	
2	Da migliorare	
1	Inadeguata	

PARTE TERZA: GIUDIZIO IN FORMA DISCORSIVA ED EVENTUALI MODIFICHE SUGGERITE (questa parte è inviata anche all'Autore)

Per ciascuno dei precedenti aspetti oggetto di valutazione dell'opera esaminata, è necessario spiegare la valutazione assegnata, fornendo all'Autore/agli Autori chiari suggerimenti e indicazioni per migliorare il testo e i punti deboli del lavoro e indicando, se ritiene opportuno, la bibliografia che può essere a tal fine consultata.

Osservazioni sostanziali e suggerimenti

1. *Rilevanza scientifica della tematica trattata*

2. *Elementi di innovatività e originalità del contributo*

3. *Qualità dello sviluppo concettuale*

4. *Completezza e appropriatezza della letteratura di riferimento*

5. *Impostazione metodologica e qualità della ricerca empirica presentata (coerenza fra domanda/e di ricerca e metodologia di ricerca adottata; adeguatezza del disegno di ricerca in termini di framework teorico di riferimento; completezza e qualità dei dati raccolti; metodo/i impiegato/i per analizzare i dati)*

6. *Rilevanza dei risultati prodotti dalla ricerca presentata nel testo in termini di applicazioni manageriali e per l'elaborazione di policy (se pertinente al tema trattato)*

7. *Contributo offerto al dibattito scientifico (consistenza e rilevanza dei risultati prodotti dalla ricerca presentata nel testo)*

Osservazioni formali e di stile

1. *Qualità complessiva della trattazione (lunghezza, abstract, note, rimandi e refusi)*

2. *Chiarezza espositiva (struttura, stile di scrittura, comprensibilità del testo)*

Eventuali ulteriori osservazioni

PARTE QUARTA: GIUDIZIO CONCLUSIVO SULLA PUBBLICABILITÀ DEL VOLUME
(contrassegnare il giudizio scelto)

Il volume esaminato è:

Pubblicabile nella forma attuale o con un minimo lavoro di editing	
Pubblicabile dopo revisioni minori	
Pubblicabile con importanti revisioni, se accettato da un'ulteriore lettura dei referees	
Non pubblicabile	

Eventuali ulteriori osservazione ad uso dell'Editore
