

## **CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE e TRACCIABILITÀ DEI PROCESSI**

Il processo di valutazione si articola nelle due fasi di **valutazione della proposta** e di **referaggio del volume**.

### **1. LA VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA**

La proposta dell'autore – redatta secondo le indicazioni contenute nel documento "[Format per le nuove proposte da compilare](#)" – sarà valutata preliminarmente dal Direttore della collana e dal Comitato Editoriale, con l'eventuale supporto di uno o più membri del Comitato Consultivo, che esprimeranno un giudizio preliminare di ammissibilità sulla base della strategia editoriale della collana. Nel caso in cui questo giudizio sarà positivo, daranno indicazioni al proponente finalizzate a supportarlo nella stesura del volume.

### **2. IL REFERAGGIO DEL VOLUME**

Il processo di referaggio consiste nel sottoporre il volume in forma anonima alla valutazione da parte di due referee che verranno scelti, in base alle loro competenze, dal Direttore e dal Comitato Editoriale.

Il Gruppo dei Referee è composto perlopiù da soggetti di ruolo nell'accademia (italiana e non) esterni al Comitato Scientifico al fine di garantire che il processo di referaggio sia effettivamente cieco. Infatti i membri del Comitato Scientifico spesso sono a conoscenza dei volumi che sono stati presentati per la valutazione e quindi gli autori sarebbero facilmente riconoscibili ancorché il loro nome non venga esplicitato nel testo sottoposto a referaggio.

Occasionalmente membri del Comitato Scientifico potranno, in base alla loro competenza specialistica, essere chiamati a svolgere attività di referaggio qualora sussistano, a giudizio del Direttore della collana e del Comitato Editoriale, adeguate garanzie che l'autore del volume sottoposto a valutazione non sia noto.

In particolare, i revisori devono valutare:

1. Che il livello scientifico sia adeguato nell'impostazione del tema, delle ipotesi avanzate e della metodologia adottata (se vi è una parte di indagine empirica qualitativa

o quantitativa) e della coerenza reciproca dei capitoli (soprattutto nel caso di contributi di autori diversi).

*Gli indicatori faranno riferimento all'aggiornamento e completezza della letteratura esaminata, alla profondità delle argomentazioni svolte, all'adeguatezza della metodologia adottata e alla ricchezza e coerenza dei risultati presentati.*

2. Se sia individuabile un qualche contributo innovativo ad almeno uno dei livelli ricordati al punto precedente.

3. Che la modalità di esposizione si avvicini ai (o non si discosti troppo dai) migliori esempi della letteratura di management anglosassone e sia quindi al contempo rigorosa nell'esposizione e di facile comprensione.

*Gli indicatori faranno riferimento alla linearità delle argomentazioni, alla chiarezza dell'esposizione, alla lunghezza delle frasi, alle note e alle citazioni (tutto deve essere nel testo).*

4. Che il testo possa essere di conseguenza, e contemporaneamente, di interesse per gli studiosi della materia, adottabile in corsi universitari o in percorsi di formazione, di interesse per professionisti e manager del settore.

*Questa rappresenta la valutazione finale e, data l'ambizione del criterio indicato, è ammesso che uno degli obiettivi sia prevalente e gli altri due siano considerati di secondo piano ma in nessun caso questi ultimi possono esclusi.*

### **3. LA TRACCIABILITÀ DEI PROCESSI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE e DI REFERAGGIO DEI VOLUMI**

Al fine di garantire il referaggio anonimo e la tracciabilità dei processi, la valutazione delle proposte e la *peer review* dei volumi vengono supportate dalla piattaforma [Open Monograph Press \(OMP\)](#), fornita dall'editore Franco Angeli.