

**2012**

**Accounting&Business Studies**

**NOTE SUL PROCESSO DI REFERAGGIO  
E *REVIEWER REPORT FORM***

## 1. PROCESSO DI REFERAGGIO

La pubblicazione di una monografia nella Collana è subordinata al verificarsi di due circostanze:

- i. accettazione della proposta editoriale presentata dall'autore/i secondo il formato definito dalla collana;
- ii. ottenimento di un giudizio positivo sul volume da parte di due revisori anonimi.

La proposta editoriale segue questo iter:

- La proposta viene inviata alla casa editrice che la trasmette all'Editor e ai Co-Editor;
- valutazione da parte dell'Editor e dei Co-editor della proposta/manoscritto i quali decidono del rigetto o dell'invio al referaggio;
- le proposte che ottengono un giudizio positivo sono senz'altro accettate;
- le proposte che ottengono un giudizio non pienamente positivo sono rivalutate dall'Editor e dai Co-editor avvalendosi del Comitato Editoriale per formulare il giudizio definitivo.

All'accettazione della proposta editoriale segue il referaggio del volume.

Il referaggio è condotto da due revisori. Questi possono essere scelti nell'ambito del Comitato Scientifico, ma anche al di fuori di esso, fra accademici che possiedano competenze adeguate sui temi trattati nella monografia.

I revisori sono scelti dall'Editor insieme ai Co-editor. I revisori non devono conoscere l'autore del volume oggetto di valutazione.

L'Editor contatta i revisori individuati e invia loro, attraverso la casa editrice, il volume debitamente reso anonimo.

I revisori formulano il loro giudizio entro due mesi dal ricevimento del volume. Il giudizio è articolato secondo i punti contenuti in una scheda di referaggio appositamente redatta dall'Editor d'accordo con i Co-editor.

Il giudizio viene inviato all'Editor. Se, per entrambi i revisori, il giudizio è positivo e senza suggerimenti di revisione, il volume viene passato direttamente alla stampa. Se uno o entrambi i revisori propongono correzioni, l'Editor, attraverso la casa editrice, inoltra i suggerimenti all'autore perché riveda il suo lavoro. Il lavoro corretto viene nuovamente inviato all'Editor che lo sottopone a una seconda revisione da svolgersi entro il termine

massimo di un mese. In caso di giudizi contrastanti, l'Editor, d'accordo con i Co-editor, decide se acquisire un terzo parere, stampare comunque il volume o rifiutarlo.



## 2. REVIEWER REPORT FORM

Il rapporto dei revisori segue sostanzialmente lo schema di valutazione della proposta, richiamando l'attenzione del valutatore sui punti comunemente riconosciuti rilevanti per un lavoro di ricerca. Il rapporto è suddiviso in tre parti, la prima delle quali non viene inviata all'autore.

### I parte – Valutazione di sintesi

a) Livello di conoscenza del reviewer sulle tematiche affrontate:

b) Giudizio sintetico sul volume secondo la seguente scala:

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	

Limitate	Medie	Alte

1	Inadeguato	
---	------------	--

*Commenti*

c) Struttura e stile di scrittura

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

*Commenti*

d) Giudizio sulla pubblicabilità del volume:

Immediatamente pubblicabile	
Pubblicabile con revisioni minori	
Pubblicabile con importanti revisioni	
Non pubblicabile	

## II parte – Valutazione analitica

### a) Elementi di originalità della ricerca

4	Rilevanti	
3	Apprezzabili	
2	Modesti	
1	Insufficienti	

*Commenti*

### b) Contributo offerto al dibattito scientifico

4	Significativo	
3	Apprezzabile	
2	Modesto	
1	Scarso	

*Commenti*

### d) Coerenza fra domanda/e di ricerca e metodologia di ricerca adottata

3	Piena	
2	Parziale	
1	Scarsa	

*Commenti*

### e) Adeguatezza del disegno di ricerca in termini di:

- framework teorico di riferimento

3	Piena	
2	Parziale	
1	Con carenze	

*Commenti*

- completezza e qualità dei dati raccolti (per le ricerche quantitative)

3	Elevata	
2	Sufficiente	
1	Scarsa	

*Commenti*

- metodo/i impiegato/i per analizzare i dati

Note sul processo di referaggio

3	Piena	
2	Parziale	
1	Con carenze	



*Commenti*

### III parte - Osservazioni conclusive e suggerimenti