

## **Procedura per la valutazione delle proposte**

La nuova collana “Economia delle aziende e delle amministrazioni pubbliche” nasce con una doppia ambizione, ovvero quella di mantenere ed anzi rivalutare il ruolo della monografia e, al tempo stesso, di promuovere le pubblicazioni (in italiano o in inglese) della comunità scientifica italiana, assicurandone il massimo rigore scientifico, e quindi rispettando i parametri di selettività e peer reviewing che ormai si sono imposti a livello internazionale.

La collana si propone dunque di pubblicare, valorizzandoli attraverso un adeguato referaggio, i contributi che risultino rigorosi ed originali dal punto di vista metodologico e scientifico, e che diano prova di contribuire al progredire della disciplina ed alla corretta gestione delle risorse pubbliche.

La collana è aperta a tutti gli studi e le ricerche che abbiano ad oggetto le aziende pubbliche, a condizione che queste siano indagate in chiave economico-aziendale, anche se sono apprezzate le contaminazioni con le altre discipline.

Ancora, sono accolti con particolare interesse gli studi che dimostrino un approccio ed un respiro internazionale e comparativo, e comunque ogni contributo che possa servire a migliorare il funzionamento della pubblica amministrazione italiana ed europea.

Il Comitato Direttivo affianca il Direttore per supportarlo nella definizione dell’orientamento di fondo della collana. In accordo con il Direttore, interviene inoltre nella valutazione “sintetica” delle proposte di pubblicazione in collana, per quanto riguarda la loro coerenza con la linea editoriale, e nell’individuazione dei componenti del Comitato Scientifico a cui attribuire la valutazione “analitica”. I componenti del Comitato Scientifico intervengono, su richiesta del Direttore e del Comitato Direttivo, in relazione alle loro specifiche competenze di ricerca, per valutare “analiticamente” le proposte di pubblicazione nella collana, con particolare riferimento alla qualità scientifica ed al rigore di metodo.

La procedura relativa alla valutazione delle proposte inviate alla Collana si articola nelle fasi seguenti.

Al momento di impostazione del lavoro, l’Autore invia al Comitato Direttivo della Collana il proprio curriculum vitae, l’indice analitico dell’opera e una breve descrizione dei contenuti della proposta nella quale devono essere esplicitati gli obiettivi del lavoro, la base scientifica di partenza, l’articolazione e lo sviluppo del lavoro, le metodologie di ricerca adottate e i principali risultati.

Il Comitato Direttivo decide se accettare il lavoro in quanto rientrante nelle linee editoriali della Collana e in caso di riscontro positivo individua i due reviewer ai quali affidare il processo di referaggio dei testi completi e definitivi.

I due reviewer, ai quali viene inviato il testo completo e reso anonimo, esprimono un motivato giudizio in merito all’accettazione o alla non accettazione del testo e alla richiesta di revisioni del testo, utilizzando la scheda di valutazione della Collana.

Se il giudizio espresso da entrambi i reviewer è positivo il Comitato Direttivo accetta il lavoro inoltrando all’Autore i suggerimenti eventualmente espressi dai reviewer affinché il contenuto dell’opera sia rivisto e sottoposto nuovamente, a seguito delle modifiche apportate, al giudizio finale dei reviewer.

Se il giudizio di entrambi i revisori è negativo, il Comitato Direttivo rifiuta il lavoro. In caso di giudizi contrastanti, il Comitato Direttivo decide se acquisire un terzo parere o accettare o rifiutare il testo.

Allegato: Scheda di Valutazione della Collana

	<i>Referee</i> [A]    [B]
--	---------------------------

<b>Valutazione analitica</b>				
<i>Originalità del contributo.</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>
<i>Chiarezza espositiva.</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>
<i>Coerenza interna.</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>
<i>Pertinenza riferimenti bibliografici.</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>
<i>Stato dell'arte della ricerca: congruenza e innovazione</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>

<b>Leggibilità del testo</b>				
<i>Sintassi</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>
<i>Comprensibilità</i>	Insufficiente <input type="checkbox"/>	Da migliorare <input type="checkbox"/>	Buona <input type="checkbox"/>	Ottima <input type="checkbox"/>

<b>Valutazione globale di sintesi</b>				