

Collana “Sistemi Informativi, Management e Controllo” (SIMeC)

Direttore: Daniela Mancini (Università di Teramo)

Co-Direttori: Nicola Castellano (Università di Macerata), Katia Corsi (Università di Sassari), Paolo Spagnoletti (LUISS)

Il Direttore è responsabile della politica editoriale, verifica l'andamento del processo di referaggio e coordina le attività dei Co-Direttori e del Comitato Editoriale, assicurando l'indipendenza dei giudizi e l'applicazione delle procedure previste dal regolamento della Collana.

L'accettazione della monografia da parte del Direttore è condizione necessaria per l'inserimento di una pubblicazione nella Collana.

Comitato Editoriale:

Federica Balluchi (Università di Parma);

Federico Barnabè (Università di Siena);

Francesco Bellini (Università di Roma La Sapienza),

Enrico Bracci (Università di Ferrara);

Elena Bruno (Università di Pisa)

Adele Caldarelli (Università di Napoli Federico II);

Andrea Cardoni (Università di Perugia);

Francesca Cesaroni (Università di Urbino);

Maria Serena Chiucchi (Università Politecnica della Marche);

Mariano Corso (Politecnico di Milano);

Francesca Culasso (Università di Torino);

Daniele Dalli (Università di Pisa);

Paola Dameri (Università di Genova);

Fabrizio D'Ascenzo (Università di Roma La Sapienza);

Marco De Marco (Università Telematica Internazionale UniNettuno);

Giuseppe D'Onza (Università di Pisa);

Andrea Fradeani (Università di Macerata);

Giuseppina Iacoviello (Università di Pisa);

Michele Galeotti (Università di Roma La Sapienza);

Lucia Giovanelli (Università di Sassari);

Stefano Garzella (Università di Napoli Parthenope);

Arianna Lazzini (Università di Modena e Reggio Emilia);

Rosa Lombardi (Università di Roma La Sapienza);

Manuela Samantha Macinati (Università Cattolica del Sacro Cuore);

Maria Pia Maraghini (Università di Siena);

Luciano Marchi (Università di Pisa);

Concetta Metallo (Università di Napoli Parthenope);

Rosalba Miraglia (Università di Catania);

Antonella Paolini (Università di Macerata);

Luisa Pulejo (Università di Messina);

Cecilia Rossignoli (Università di Verona);

Francesco Schiavone (Università di Napoli Parthenope);
Alessandro Spano (Università di Cagliari);
Enrico Supino (Università di Bologna);
Stefano Za (Università di Chieti-Pescara).

Membri Internazionali

Enrique Bonson (University of Huelva, Spain), Elisabetta Magnaghi (Université Catholique de Lille, Lille, France), Lapo Mola (Skema Business School, Sophia Antinopolis, France), Joshua Onome Imoniana (University of São Paulo, São Paulo, Brasil), Eusebio Scornavacca (Arizona State University, USA)

Il Comitato Editoriale attua la politica editoriale della Collana, esamina gli scritti pervenuti o suggerisce i referees cui rivolgersi al fine di ottenere una valutazione complessiva del lavoro ed eventuali suggerimenti specifici, garantendo la professionalità e la terzietà della procedura di referaggio. Contribuisce e partecipa allo sviluppo scientifico della Collana.

Obiettivi e ambiti tematici della Collana SIMeC

La collana “Sistemi Informativi, Management e Controllo” accoglie monografie scientifiche che studiano i sistemi informativi nei diversi ambiti dell’economia d’azienda. L’attenzione è sulle interconnessioni tra l’*information and communication technology* (tecnologie tradizionali, intelligenti, digitali), i processi informativi, la gestione, l’organizzazione e il controllo delle organizzazioni.

La collana intende essere un punto di riferimento per la comunità italiana di studiosi e ricercatori che investigano la modellizzazione, i comportamenti, le opportunità, le implicazioni e gli impatti nell’implementazione e nell’utilizzo della tecnologia per la gestione delle informazioni a supporto dei processi di pianificazione, di decisione, di gestione, di reporting e di controllo nelle diverse aree aziendali (governo e strategia, amministrazione finanza e controllo, auditing e compliance, marketing e commerciale, produzione e approvvigionamenti, organizzazione, ricerca e sviluppo, logistica, ecc.), nei diversi settori economici, nei diversi sistemi (aziende private, pubbliche, di servizi, di produzione, non profit, ecc.), sottosistemi (commesse, progetti, *business unit*, rami d’azienda, ecc.) e aggregati aziendali (ecosistemi digitali, di business e per l’innovazione; accordi e alleanze, reti d’aziende, gruppi, ecc.).

Sono inoltre di interesse della collana i lavori di ricerca che propongono un’analisi:

- dei riflessi delle *information and communication technologies* sui modelli di business e sul rapporto azienda-ambiente;
- della misurazione, valutazione e comunicazione dell’impatto dell’implementazione e dell’uso della tecnologia per la gestione e il controllo di attività e processi;
- delle implicazioni della tecnologia sui ruoli e sulle competenze dei diversi attori aziendali, sui modelli decisionali, sugli strumenti utilizzati.

La collana intende essere un’opportunità di divulgazione di lavori scientifici monografici e di contributi di conferenze scientifiche di alto livello, basati su differenti metodologie di ricerca, di tipo teorico o empirico.

I contributi accolti nella collana non devono essere stati pubblicati o proposti per la pubblicazione in altre collocazioni editoriali; devono proporre temi nuovi e originali o letture in chiave originale e innovativa di tematiche già consolidate e rilevanti per la crescita economica, culturale e sociale delle aziende, dei manager e dei professionisti. I lavori di ricerca accolti per la pubblicazione devono fornire un effettivo contributo all’avanzamento delle conoscenze sull’argomento indagato.

Processo di referaggio

Il processo di doppio referaggio anonimo si articola in due fasi:

- valutazione della proposta editoriale;
- valutazione della monografia o opera collettanea.

Proposta editoriale

L'autore deve inviare alla Casa Editrice (vecchio@francoangeli.it) e al Direttore della Collana (dmancini@unite.it) una proposta editoriale contenuta in massimo venti pagine che descrive i seguenti aspetti del progetto:

- ipotesi di titolo del lavoro;
- obiettivo del lavoro, anche sotto forma di quesiti;
- stato dell'arte;
- articolazione e sviluppo del lavoro;
- metodi di ricerca che si intende utilizzare;
- principali risultati di ricerca che si prevede di conseguire;
- principali riferimenti bibliografici;
- impatto scientifico, culturale e economico del progetto;
- cinque parole chiave;

In un documento separato devono essere inviate le informazioni relative all'/agli autore/i (nome, qualifica, istituzione di appartenenza, contatti, e-mail).

Articolazione del processo di referaggio della proposta editoriale

La proposta scritta inviata viene valutata dal Direttore della Collana che ne verifica la coerenza rispetto agli obiettivi e agli ambiti della collana. In caso di valutazione positiva il Direttore invia la proposta ad uno dei Co-direttori in relazione all'area tematica di riferimento.

Il Co-direttore entro 15 giorni dalla data di ricezione della proposta ne valuta: l'innovatività e originalità; la chiarezza e coerenza tra le parti da sviluppare; l'adeguatezza e la coerenza dei metodi di ricerca rispetto agli obiettivi del lavoro; la rilevanza della letteratura di riferimento e il contributo agli sviluppi scientifici sul tema. Le proposte che ottengono un giudizio positivo sono accettate e l'esito comunicato al/agli autore/i che dovranno tener conto delle eventuali osservazioni evidenziate dal Co-direttore.

L'autore in caso di accettazione produrrà il volume o la monografia entro il periodo massimo di un anno.

Articolazione del processo di referaggio della monografia o del volume collettaneo

La monografia o il volume collettaneo viene inviato alla casa editrice ed inoltrato dalla stessa al Direttore che insieme ai Co-direttori individua due referee, nell'ambito del Comitato Editoriale o tra gli esperti della materia, ai quali chiede la disponibilità a procedere al referaggio del prodotto scientifico entro un mese dalla data di ricezione dello stesso.

Nello svolgimento del referaggio i valutatori prendono in considerazione i seguenti criteri:

1. innovatività e originalità del lavoro;
2. chiarezza e coerenza tra le parti;
3. rigore metodologico;
4. rilevanza e completezza della letteratura;
5. riflessioni sui risultati e contributo agli sviluppi scientifici sul tema;
6. impatto scientifico, culturale e economico del progetto.

I referee inviano le schede di referaggio contenenti i giudizi al Direttore che:

- a. in caso di giudizio positivo o negativo di entrambi i referee decide rispettivamente di pubblicare o non pubblicare il lavoro;
- b. in caso di giudizio positivo dei due referee, di cui uno o entrambi subordinato a modifiche, invia all'autore il giudizio con i rilievi del/i referee;
- c. in caso di giudizio divergente (uno positivo e l'altro negativo) invia tale giudizio ad un terzo referee che, entro il termine di 30 giorni, dovrà esprimere il giudizio sul prodotto scientifico.

Il Direttore, entro 10 giorni dalla ricezione di tale giudizio, comunica all'autore l'accettazione o la non accettazione del prodotto scientifico. Il Direttore scientifico e/o la Casa Editrice, in caso di accettazione, effettueranno verifiche sul lavoro utilizzando anche specifici software antiplagio.

In caso di accettazione, la monografia o il volume collettaneo viene passato direttamente alla procedura di stampa e quindi l'autore contatterà la casa editrice per gli aspetti tecnici.

L'accettazione dell'elaborato con revisioni (giudizio con rilievi sub. b) comporta la presentazione di una nuova versione corredata da un "documento di accompagnamento" in cui l'autore evidenzia, per ciascuna osservazione dei referee, le modifiche introdotte a fronte dei suggerimenti ricevuti, le motivazioni di un parziale o mancato allineamento alle richieste del referee, e altri aspetti rilevanti. L'Autore deve inviare l'elaborato modificato entro 30 giorni. I referee devono referare l'elaborato modificato entro 20 giorni dalla ricezione; ricevuti i referaggi da parte dei revisori, il Direttore Scientifico procedere alla pubblicazione se entrambi i revisori hanno espresso un giudizio finale di accettazione senza revisioni.

Alcune note sul processo di referaggio

Nel caso in cui in sede di valutazione della proposta o del prodotto scientifico i giudizi dei referee siano divergenti o in caso di impossibilità da parte di uno o entrambi i referee di procedere al referaggio, il Direttore e i Co-direttori individuano uno o due diversi referee.

Inoltre, se sussistono situazioni tali che possano pregiudicare in via potenziale l'obiettività di giudizio, ciascun referee dovrà comunicarlo al Direttore e agli altri Co-direttori che di concerto provvederanno alla individuazione di un nuovo referee.

Nello svolgimento del referaggio i referee devono fornire in modo esplicito indicazioni chiare che oggettivamente e imparzialmente siano utili al miglioramento della proposta editoriale e del manoscritto, nel rispetto prioritario delle idee e del progetto che l'autore intende pubblicare. I referee devono fornire indicazioni funzionali alla promozione della ricerca basata sui fatti e non su un insieme di nozioni, e alla valorizzazione del patrimonio scientifico italiano, oltre che internazionale. Non sono apprezzate revisioni in cui il revisore forzi interpretazioni strumentali principalmente alla diffusione di personali interessi di ricerca, o alla promozione di pubblicazioni personali o del proprio gruppo di ricerca o della propria sede universitaria di affiliazione.

Sistemi Informativi, Management e Controllo

SCHEMA DI REFERAGGIO

1) Elementi di innovatività e originalità della ricerca

4	Rilevanti	
3	Apprezzabili	
2	Modesti	
1	Insufficienti	

Commenti

2) Chiarezza e coerenza della struttura e dello stile di scrittura:

4	Ottima	
3	Buona	
2	Sufficiente	
1	Inadeguata	

Commenti

3) Rigore metodologico in termini di:

- Adeguatezza del *framework* teorico di riferimento

3	Piena	
2	Parziale	
1	Con carenze	

Commenti

- completezza e qualità dei dati raccolti (per le ricerche quantitative)

3	Elevata	
2	Sufficiente	
1	Scarsa	

Commenti

- adeguatezza della metodologia di ricerca

3	Adeguate	
2	Con carenze	
1	Inadeguata	

Commenti

4) Rilevanza e completezza dei riferimenti bibliografici

4	Significativa	
3	Apprezzabile	

2	Modesta	
1	Scarsa	

Commenti

5) Contributo offerto al dibattito scientifico

4	Significativo	
3	Apprezzabile	
2	Modesto	
1	Scarso	

Commenti

6) Impatto scientifico, culturale e economico dei risultati della ricerca

4	Significativo	
3	Apprezzabile	
2	Modesto	
1	Scarso	

7) Giudizio sulla pubblicabilità del volume:

Immediatamente pubblicabile	
Pubblicabile con revisioni minori	
Pubblicabile con importanti revisioni	
Non pubblicabile	

Osservazioni conclusive e suggerimenti¹

¹ Si prega di fornire all'autore chiari ed esaurienti suggerimenti su come migliorare i punti deboli del lavoro, indicando anche la bibliografia che può essere a tal fine consultata. I suggerimenti dovrebbero essere organizzati con riferimenti ai vari aspetti oggetto di valutazione e tenendo conto dei capitoli nei quali la monografia è articolata