

Procedura di valutazione delle proposte

L'autore deve inviare lo scritto completo e definitivo in formato word all'Editor in Chief all'indirizzo lorenzo.gai@unifi.it e, per conoscenza, a vecchio@francoangeli.it.

L'Editor in Chief, dopo aver espresso parere preliminare favorevole all'accettazione della monografia sulla base della tematica oggetto di analisi e del contenuto del testo, invia il lavoro all'Editorial Board.

Ques'ultimo segnala all'Editor in Chief i referees selezionati, cui sarà inviata la monografia per la relativa valutazione.

Nella valutazione dei lavori presentati i referees esprimono un giudizio che segue i punti seguenti:

1. rigore metodologico;
2. rilevanza rispetto al dibattito internazionale;
4. rilevanza in termini di avanzamento della ricerca;
5. approccio innovativo su argomenti noti;
6. implicazioni della ricerca per aree disciplinari contigue o diverse;
7. linguaggio chiaro e comprensibile;
8. significatività dei risultati raggiunti;
9. ogni altra raccomandazione a favore e contro la pubblicazione.

Ottenuta la valutazione positiva da parte dei referees, l'Editorial Board informa l'Autore e invita l'Editore a procedere.

Qualora la valutazione sia positiva, ma a determinate condizioni, l'Editorial Board invita l'Autore a rimuovere i motivi condizionanti.

Qualora la valutazione sia negativa, l'Editorial Board respinge la richiesta esplicitando le argomentazioni dei referees.

Nel caso i pareri dei referees siano difformi, l'Editorial Board dirime la questione, eventualmente facendo ricorso ad un terzo referee.

Di seguito si allega la scheda di referaggio che i revisori sono chiamati a completare ed inviare all'Editor.

Allegato – scheda di referaggio

REVIEWER'S COMMENTS and SUGGESTIONS

1) General comments

2) Originality and relevance: Does the study contain new and significant information adequate to justify publication? Is the topic relevant for the international research?

3) Relationship to literature: Does the study demonstrate an adequate understanding of the relevant literature in the field? Does the study cite an appropriate range of literature sources? Is any significant work ignored?

4) Methodology: Is the study's argument built on an appropriate base of theory, concepts, or other ideas? Has the research been well designed? Are the methods employed appropriate?

5) Results: Are results analyzed appropriately? Are results presented clearly?

6) Conclusions: Do the conclusions adequately tie together the other elements of the study?

7) Implications: Does the study identify clearly any implications for research, practice and/or society? Are the implications consistent with the findings and conclusions of the study?

8) Quality of communication: Does the study clearly express its case, measured against the technical language of the field? Has attention been paid to the clarity of expression and readability?

Final decision:

- a) Reject;
- b) Major revision;
- c) Minor revision;
- d) Accept.

Comments for the editor (not for the authors):
